

# *Essaywedstrijd*

FACULTEIT DER LETTEREN



Samengesteld door Ingrid Stassen



Radboud Universiteit Nijmegen

Juni 2014



## INHOUD

<b>Voorwoord</b>	5
<i>Prof.dr. Odin Dekkers</i>	
<b>Dit vinden we 'NIX'</b>	7
<i>Melanie de Munnik</i>	
<b>Vroeg zat of vroeg zat?</b>	11
<i>Luka van Dijk</i>	
<b>De verboden alcohol smaakt het zoetst</b>	14
<i>Dominik Grabarczyk</i>	
<b>Met z'n allen naar de afkickkliniek?</b>	19
<i>Suzanne van Ooij</i>	
<b>Lol zonder alcohol!</b>	23
<i>Lesley Manusiwa</i>	
<b>Niet NIX</b>	28
<i>Jenna-Vera The</i>	
<b>Knibbel knabbel knol, wie zit er aan de alcohol?</b>	33
<i>Pien Peeters</i>	
<b>Levende doden</b>	37
<i>Mike van Santvoort</i>	
<b>Alcohol, verhoogde leeftijd, verplaatste verantwoordelijkheid</b>	42
<i>Leandra Boonman</i>	
<b>Leeftijdsverhoging is als water bij de wijn</b>	46
<i>Reon Baars</i>	



## VOORWOORD

Beste lezer,

Deze bundel is het trotse resultaat van de tweede essaywedstrijd van het Pre-University College Humanities. Dit jaar hebben zich 315 scholieren, afkomstig van maar liefst 28 scholen uit heel Nederland, ingezet om een prikkelend, inspirerend, overtuigend beargumenteerd essay te schrijven over het actuele thema 'Alcohol vanaf je 18e, vroeg zat?!' Tien daarvan zijn daarin zo goed geslaagd, dat hun betoog door onze tienkoppige jury is geselecteerd om in deze bundel gepubliceerd te worden.

Ook dit jaar bestond die jury weer uit tutoren van het Academisch Schrijfcentrum Nijmegen en leraren in opleiding van de Radboud Docenten Academie. En ook dit jaar hebben zij in drie rondes de tien essays geselecteerd die samen deze bundel vormen. Maar uiteindelijk kunnen er maar drie auteurs op het ereschavot staan, en wie er op plaats één, twee en drie zijn geëindigd zal op vrijdag 13 juni bij de feestelijke prijsuitreiking bekend worden gemaakt. Bij die gelegenheid zal de jury van schrijfexperts (Margot van Mulken, Peter-Arno Coppen en Ingrid Stassen) ongetwijfeld moeten verzuchten dat het geen eenvoudige beslissing was om die winnaars aan te wijzen. En dat is maar goed ook, want hoe meer schrijfvaardige leerlingen op hoog niveau, hoe beter!

Academische schrijfvaardigheid is op dit moment in het voortgezet en hoger onderwijs een belangrijk thema. Hoe kan het onderwijs ervoor zorgen dat al die mondige en communicatief vaardige studenten ook een goed beargumenteerd betoog op papier kunnen krijgen? Het is duidelijk dat hun dat niet altijd makkelijk valt, en het PUC Humanities wil de expertise van de Radboud Universiteit op het gebied van academische schrijfvaardigheid dan ook graag delen met leerlingen en docenten van het voortgezet onderwijs. Deze essaywedstrijd is hiervan één voorbeeld; een ander voorbeeld is de online PWS-coach die zeer

binnenkort beschikbaar zal worden om docenten en leerlingen hulp te bieden bij (het begeleiden van) het schrijven van een profielwerkstuk.

Wanneer wordt iets een traditie? Misschien is het te vroeg om te beweren dat met deze tweede essaywedstrijd een traditie is gevestigd, maar in ieder geval smaakt dit herhaalde succes naar nog veel meer. Op een derde bundel kun je volgend jaar rekenen.

Prof. dr. Odin Dekkers

Onderwijsdirecteur Faculteit der Letteren &

Directeur Pre-University College Humanities

## **Dit vinden we 'NIX'**

Het is vrijdag en ik zit weer eens een avondje achter de kassa in de supermarkt. Sinds de nieuwe alcoholwet is ingegaan, is dat een stukje uitdagender geworden dan eerst. Rond half negen staat er een jong ogende man voor mijn neus met een paar blikjes Grolsch. Omdat ik hem ruim onder de 25 jaar schat, vraag ik meneer of hij zich kan legitimeren. Hij rolt met zijn ogen. 'Wat een gejack weer! Ik heb mijn rijbewijs thuis laten liggen. Wil je me nu vertellen dat je niet gelooft dat ik zestien ben?' zegt hij verontwaardigd. 'Sorry meneer, de nieuwe leeftijdsgrens is achttien jaar en als u geen legitimatiebewijs laat zien, kan ik het helaas niet meegeven.' antwoord ik. 'Ach trut, je bent zelf zeker net zestien en dan wil je mij gaan vertellen wat ik wel of niet mag kopen?' Nu kan ik me niet meer bedwingen. 'Hoor eens, het interesseert me vrij weinig of jij een biertje drinkt of niet. Als ik me niet aan de regels houd, word ik ontslagen!' Hierop loopt de man met grote stappen weg.

Nu kan ik als tiener natuurlijk sowieso al moeilijk een objectief beeld hebben van deze nieuwe wet. Ik ben me er absoluut van bewust dat alcoholgebruik, zeker op zo'n jonge leeftijd, enorm schadelijk is. Toch denk ik dat deze wetswijziging ons in ieder geval de komende paar jaar eerder verder de nesten in werkt, dan dat het iets op zal lossen.

Ten eerste is hetgeen wat mij het meeste tegenstaat, dat het een bepaald deel van het jongerenalcoholprobleem juist groter maakt. Dat het verboden is voor zestien- en zeventienjarigen om te drinken, zal ze

een worst wezen. Aan alcohol sterf je langzaam? Maakt niet uit, jongeren hebben toch geen haast. Het maakt het alleen nog maar spannender om te drinken en bovendien: als het niet legaal kan, dan maar illegaal, toch? Te veel zorg breekt in dit geval het glas, want jongeren gaan niet meer naar kroegen en discotheken, maar organiseren huisfeestjes en komen bij elkaar in keten. De Verenigde Staten zijn hier een prachtig voorbeeld van, met hun alcoholleeftijd van 21 jaar. Alcoholmisbruik onder jongeren is zelfs daar een ernstig probleem. Denken mensen nou echt dat niemand onder de 21 jaar daar drinkt? Natuurlijk doen ze dat wel, maar dan op plekken zonder toezicht. Als er dan iets misgaat, ben je nog véél verder van huis.

Daarnaast vind ik het moeilijk om me niet te ergeren aan deze bemoeienis van de overheid. Op deze leeftijd word je al gedwongen om keuzes te maken over je studierichting en toekomst. We mogen al beginnen aan ons autorijbewijs en een groot deel van ons heeft een (bij)baantje, waar vaak ook al een redelijke verantwoordelijkheid aan hangt. Toch zijn we zogenaamd wel te jong om zelf te beslissen of we een drankje drinken of niet! Het is wel duidelijk waarom de woorden 'debiel' en 'beleid' uit dezelfde letters bestaan.

Ook kan het de verkeersveiligheid aantasten als je jongeren pas op hun achttiende laat drinken. Velen hebben dan namelijk al hun rijbewijs. Als ze dan pas in de experimentele fase belanden, kunnen ze meer schade aanrichten als het een keer misgaat. Eerst hadden ze op hun achttiende de experimentele fase al gehad en wisten ze dus beter hoe ze met alcohol om moesten gaan. Als ze hun grenzen nog niet goed



kennen, zullen ze eerder geneigd zijn om met een drankje op achter het stuur te gaan zitten.

Dan nog iets, voordat deze wet in werking trad, was het al zo dat de meeste jongeren van onder de achttien, die dankzij een glaasje teveel in het ziekenhuis belandden, daar echt niet kwamen door bier of een glaasje wijn. Deze jongeren kwamen daar namelijk grotendeels terecht dankzij sterke drank. Dat mochten ze toen toch ook al niet hebben? Ook is een niet te verwaarlozen deel van de ziekenhuisopnames van jongeren ónder de zestien! Die zouden al helemaal niet aan alcohol mogen komen. Hieruit is te concluderen dat de overgrote meerderheid van de ziekenhuisopnames toen al te danken waren aan dingen die niet mogen. Wat voor invloed zal het maken van nóg meer regeltjes hebben? Het mocht toen niet en het mag nu niet, wat is het verschil?

In de laatste plaats is door de nieuwe alcoholleeftijd ook de minimale leeftijd om veel kroegen en discotheken binnen te komen opgeschroefd naar achttien jaar. De meeste horecaondernemers zien het namelijk echt niet zitten om iedereen bij de bar op leeftijd te controleren, dus gooien ze de deur maar gewoon dicht voor jongeren. Naast dat hiermee de eerder genoemde huisfeestjes weer worden gestimuleerd, zorgt het er ook voor dat jongeren op straat gaan rondhangen en zo veel overlast kunnen veroorzaken, waar de meeste Nederlanders niet om staan te springen.

Ik heb er dus een beetje de balen van, dat sommige mensen denken dat je ieder maatschappelijk probleem met regeltjes op kunt lossen.

Alcohol hoort bij onze samenleving en het is dus iets waar mensen mee om moeten leren gaan. Dat kun je toch veel beter doen in een omgeving mét toezicht? Iets wat hoort bij de puberteit is rebels willen zijn en het spannend vinden om regeltjes aan je laars te lappen. Jongeren drinken nu dus niet meer, maar zeker niet minder. Als ze willen, doen ze het toch wel. De overheid zou dus misschien meer focus moeten leggen op het 'opvoeden' van de jeugd en hun ouders door middel van betere campagnes en waarschuwingen, dan op het compleet verbieden van alcohol voor jongeren. Bijvoorbeeld door ons serieus te nemen en niet als kleine kinderen te behandelen met het 'hippe' en lekker-modern-gespelde 'NIX'. Daar hebben wij namelijk helemaal niks mee. Proost!

Door: Melanie de Munnik, Emelwerda College, Emmeloord

Docent: D. Verrips

## **Vroeg zat of vroeg zat?**

Zoals u waarschijnlijk wel weet, heeft de overheid een nieuwe alcoholwetgeving ingevoerd per 1 januari 2014. Deze wetgeving houdt in dat er geen alcohol en tabak meer mag worden verkocht aan jongeren onder de 18 jaar. Ik ben het volledig eens met het standpunt van de overheid: alcohol vanaf je 18e verjaardag is vroeg zat! Ik vraag me alleen af of de overheid wel de goede maatregel heeft genomen. Ik denk namelijk dat het NIX 18-beleid het probleem niet op gaat lossen, misschien zal het probleem zelfs erger worden.

U kent het waarschijnlijk wel, u moet zaterdagavond laat met de trein reizen omdat u bijvoorbeeld op familiebezoek bent geweest. U hoopt nog even een dutje te kunnen doen in de trein, maar nee, niks daarvan. Een stel luidruchtige pubers is onderweg van de ene feesttent naar de andere en kiest nou net úw coupé uit. Overlast dus. Nu denkt u misschien dat dat na deze maatregel minder vaak voor zal komen, maar dat is valse hoop. Veel discotheken en andere uitgaansgelegenheden zijn nu namelijk ook 18+ geworden. Jongeren van 16 tot 18 jaar mogen er niet meer naar binnen en gaan zich een ongeluk vervelen. En wat zullen ze gaan doen om de verveling tegen te gaan? Juist, op straat rondhangen en daarmee overlast veroorzaken.

Vergissing nummer 2: het is natuurlijk een algemeen bekend feit dat alcohol de groeiende hersenen beschadigt, dus veel mensen vinden het logisch om de alcoholleeftijd te verhogen. Het probleem is alleen dat de overheid daarbij gemakshalve even vergeet dat het verhogen van de

alcoholleeftijd niet betekent dat jongeren ook écht niet meer gaan drinken onder de 18. Onderzoek van het Trimbos Instituut liet namelijk zien dat jongeren al ruim voor de toenmalige leeftijdsgrens van 16 jaar alcohol gebruikten. Dat zullen de jongeren die te maken hebben met de leeftijdsgrens van 18 jaar dat dus vast en zeker ook doen. Sterker nog, dingen doen die niet mogen, dat is stoer en spannend! Waar eerst het alcoholgebruik afnam in het jaar na de 16e verjaardag, zal het nu misschien wel blijven toenemen tot de nieuwe leeftijdsgrens. De jongeren mogen dan wel nergens meer naar binnen, ze blijven nog altijd drinken en ze geven dus nog meer overlast op straat dan ze al doen als ze nuchter zijn.

Misschien vraagt u zich af hoe die jongeren dan aan alcoholische drankjes moeten komen. In winkels en horecagelegenheden wordt de leeftijd toch netjes gecontroleerd? Dat klopt. Helaas zijn de meeste jongeren heel vindingrijk. Ze verzinnen de gekste manieren om toch aan hun alcohol te komen. Zo wordt er vaak een grote hoeveelheid alcohol gekocht door iemand die ouder is dan 18. Hij of zij kan dit vervolgens gewoon verdelen onder de jonkies. Zo gebeurt dit vaak ook in clubs die gewoon 16+ zijn, maar waar alleen alcohol verkocht wordt aan achttienjarigen. Zo moeilijk is het dus helemaal niet om aan alcohol te komen.

Mocht de zestienjarige nou geen vrienden hebben die oud genoeg zijn om een biertje voor hem of haar te kopen, dan kan eerstgenoemde altijd nog bij zijn ouders terecht. Ik spreek uit eigen ervaring als ik zeg dat veel ouders het helemaal niet erg vinden als je 's avonds een glaasje

wijn meedrinkt. Ze hebben liever dat je thuis 'kennismaakt' met alcohol, dan dat je je grenzen niet kent en na een avondje uitgaan met vrienden ineens een nachtje boven de wc hangt. Ook blijkt uit onderzoek van puberdeskundige Marina van der Wal dat veel ouders hun kinderen geen strobreed in de weg leggen als ze willen drinken. Nog een reden om aan te nemen dat de meeste Nederlandse ouders het allemaal niet zo nauw nemen met de regeltjes, en nog een manier om alcohol te bemachtigen voor minderjarigen.

Volgens mij gaat deze nieuwe wetgeving dus niks veranderen aan het alcoholgebruik of zelfs alcoholmisbruik van jongeren. Ik denk dat de regering beter andere middelen in kan zetten om dit terug te dringen. Meer voorlichting op school zou kunnen helpen, maar het lijkt mij het beste om een mooie Duitse wet over te nemen. In Duitsland geldt namelijk dit: als er een ambulance moet komen voor jouw klachten, en jouw klachten komen enkel en alleen door overmatig alcoholgebruik, dan moet je de rit zelf betalen. Dit bedrag is schrikbarend hoog. Op die manier zullen er natuurlijk nog altijd jongeren zijn die alcohol gebruiken, maar ze zullen een stuk beter opletten met de hoeveelheid. Met mate drinken is natuurlijk ook niet gezond, maar het is in ieder geval een stap in de goede richting en het zal op de lange termijn veel effectiever zijn dan alcohol onder de 18 helemaal verbieden.

Door Luka van Dijk, Reynaertcollege Hulst

Docent: mw. E Smulders

## **De verboden alcohol smaakt het zoetst**

Soms vraag ik me af of pubers te creatief of te dom zijn met wat voor middelen ze gebruiken om een “high” te krijgen. De interessantste manieren, die ik zelf gezien heb, vind ik: het roken van oregano, het snuiven van paracetamol, of het slikken van pijnstillers met energydrank. Als ik meer cynisch zou zijn, zou ik bewonderen hoe goed het Nederlandse onderwijssysteem je toch leert om creatief te denken! Maar dat ben ik gelukkig niet. Dus laten we nu toch juichen dat dankzij onze nieuwe alcohol wetgeving de gezondheid van de kinderen der Nederlanden veilig is van al het onheil in de wereld!

Laten wij het bespotten nou maar achter ons laten en kijken naar wat we eigenlijk bereikt hebben met de nieuwe wetgeving voor alcohol. Er wordt nou zo veel geschreeuwd in een soort van zelfbevredigende extase van de voorstanders, die zo diep in hun gelukkige droomwereldje zijn weggetrokken, waarin iedereen zich netjes houdt aan wat de wetgeving, dat het moeilijk wordt om naar de brute realiteit te kijken. Wat is de brute realiteit volgens mij dan? Dat Ja, alcohol inderdaad slecht is voor een kind, we hebben dat al vaak genoeg gehoord en ik denk niet dat er nog iemand is die tussen al dat geschreeuw erover dat nog überhaupt zou kunnen betwijfelen. De brute realiteit is helaas ook dat we meer problemen hebben veroorzaakt dan opgelost, en dan ben ik al zo positief om aan te nemen dat we ook maar iets opgelost hebben.

Ik wil dat u uzelf eerst afvraagt of u überhaupt iemand kent die door deze nieuwe regel gestopt is met drinken. Ik kan u nu al zeggen dat u op zijn minst 80% jongeren zal horen die niet zijn gestopt en misschien 20% die tegen u aan het liegen is. Het is al eenmaal zo makkelijk om als 16 jarige drank te kopen, als een wat oudere vriend vragen om het voor je te doen, hoe slecht dat ook niet maar mag zijn, verandert daar geen wetgeving iets aan, als we geen echte politiestaat op richten op schaal van Noor Korea valt dat al eenmaal niet te controleren, niet in Nederland, niet in de rest van Europa, niet in welk dan ook deel van de wereld. We hebben er niets mee bereikt: wie dronk, drinkt nog steeds, en wie wilt gaan drinken, zal dat met gemak doen.

Ik heb in de vorige alinea gelogen, sorry. We hebben er namelijk wel degelijk wat mee bereikt: we hebben alcohol weer een manier gemaakt om je tiener verzet tegen je ouders, de overheid, de maatschappij te tonen. Dat ergens tussen de 14e en de 16e een puber het gevoel begint te krijgen dat hij al volledig volwassen is en dat helaas de beste manier om dat te tonen is om alles wat maar niet mag alsnog te doen, puur en alleen om tegen een verbod in te gaan, weet iedereen die met pubers omgaat, de verboden vrucht smaakt immers het zoetst. Waarom dan, vraag ik me af, hebben we een verbod op alcohol ingevoerd als de gezondheid van jongeren zo van belang is? Zijn we niet ergens onderweg afgedwaald van het edele doel: "We moeten alcohol misbruik onder jongeren verminderen!" naar een idealistische regeling die, hoe goed het ook maar mag klinken, de situatie erger maakt? Ik zou zelfs ook zeggen dat het feit dat je het mag doen je meer verantwoordelijk maakt, je voelt dat je een deel van de volwassenheid,

dat je als puber zo graag wil, toegereikt krijgt, je wilt dan ook tonen dat je daar verantwoordelijk genoeg voor bent. En, nou ja, of het nou zo is of niet, het is beter dat iemand iets verantwoordelijker probeert te zijn dan dat hij juist probeert om met iets gevaarlijks zijn onafhankelijkheid van zijn ouders te tonen.

Het alcohol grens rond de 16e heeft ook andere voordelen: het maakt het namelijk waarschijnlijker dat een kind voor het eerst thuis, onder het toezicht van zijn zorgzame ouders, een paar biertjes zal gaan drinken in plaats van zich gaan comazuipen met wodka met een stel oudere vrienden die het wel grappig vinden om een jochie zo zat te zien, dat hij door de kamer amper nog kan kruipen. Het is immers een iets meer te verdragen uitzicht voor een puber om misschien een paar maandjes te moeten wachten totdat hij mag drinken dan een jaar of drie. Sterker nog, zelfs het feit dat je voor het eerst in een kroeg kan gaan drinken maakt het wat veiliger, een barman zal niet zo snel een kind te dronken laten worden, al is het maar voor het pragmatische idee dat hij geen braaksel wilt moeten opruimen.

En over kroegen gesproken, het is ook de vraag waar jongeren nou zullen gaan drinken. Het mag niet in de kroeg, het mag niet op een feestje, het mag niet thuis van papa en mama, waar dan wel? Waar niet genoeg controle is natuurlijk. Op straat! Op straat met mensen om lastig te vallen, op straat met een stoeprand om over te vallen, op straat met voorbijflitsende auto's, op straat die toch zo veel gevaarlijker is dan een kroeg of huis, op straat die toch veel gevaarlijker is dan de alcohol die de puber toch zal drinken, of het nou verboden is of niet.



Als laatste wil ik nog opmerken voor hoeveel heil het feit dat je alleen zwakke alcohol mocht kopen als 16 jarige zorgde. Met een zwak alcoholische drank is het nu al eenmaal moeilijker om je grenzen te bereiken, het duurt bovendien ook langer waardoor je ook een grotere kans hebt om in te zien dat je moet stoppen. Met een sterkere drank wordt het veel gevaarlijker, het lijkt voor iemand dan “zo’n klein shotglassje waarmee toch niets mis kan gaan” en voordat je het weet kan je niet meer lopen. Wat heeft dit met de hele discussie te maken? Ik zei toch dat een kind toch gemakkelijk wat hij maar wil, kan halen via oudere vrienden? Inderdaad, maar mensen zijn best lui, als je alcohol zelf mag kopen, zal je minder snel geneigd zijn om door al het gedoe met oudere vrienden te gaan, puur en alleen omdat je net zo dronken kan worden met lichte drank als je maar genoeg drinkt en omdat dat krijgen ervan zo veel makkelijker is.

Ik vraag me nu af, zullen we doorgaan met een maatschappelijke gevoel van “overwinning tegen het kwade alcohol” te falsificeren dat we “bereikt” hebben met maatregelen die niemand helpen, niet de mensen die klagen over overlast wegens dronken jongeren, niet de economie en wat belangrijkste is niet de jongeren? Zullen we de illusie van een perfecte maatschappij, waarin de wetten perfect worden gevolgd en iedereen gezond en gelukkig is, vruchteloos proberen te creëren? Of zullen wij eindelijk eens uit onze perfecte wereldjes in de realiteit van de kinderen met alcohol problemen gaan, en onze hulp op hen richten, in plaats van onszelf een vals gevoel van zelfingenomenheid ten koste van hun gezondheid bezorgen? Voorlopig ziet het voor mij er helaas uit dat we bij optie 1 blijven, bij optie NIX 18.

Door: Dominik Grabarczyk, Theresialyceum, Tilburg

Docent: M. Hendrikx

#### Bronvermelding

<http://www.pvda.nl/berichten/2013/12/Zachte+heelmeesters>

[http://1vjongerenpanel.eenvandaag.nl/uitslagen/47871/start\\_campaigne\\_niet\\_roken\\_en\\_drinken\\_onder\\_18\\_jaar\\_](http://1vjongerenpanel.eenvandaag.nl/uitslagen/47871/start_campaigne_niet_roken_en_drinken_onder_18_jaar_)

<http://www.ad.nl/ad/nl/1038/Rotterdam/article/detail/3518698/2013/09/30/Horeca-vreest-drankoverlast-na-verhogen-leeftijdgrens.dhtml>

[http://www.telegraaf.nl/binnenland/22172110/\\_zorgen\\_over\\_nieuwe\\_alcoholwet\\_.html](http://www.telegraaf.nl/binnenland/22172110/_zorgen_over_nieuwe_alcoholwet_.html)

<http://www.volkskrant.nl/vk/nl/3184/opinie/article/detail/3571440/2014/01/04/nu-gaan-jengeren-op-zoek-naar-andere-middelen-om-in-extase-te-raken.dhtml>

## **Met z'n allen naar de afkickkliniek?**

'En ze leefden nog lang en gelukkig' is het o zo bekende eind van ongeveer elk sprookje. Maar hoe zal dat er voor de jeugd van tegenwoordig uitzien? Veel mensen zijn bang dat het verhaal van jongeren zal eindigen met 'en ze leefden voor altijd met hersenbeschadiging', mede mogelijk gemaakt door trotse sponsor Alcohol. Met de recente wetwijziging waarbij de leeftijdsgrens voor het kopen en drinken van alcoholische dranken van 16 naar 18 jaar is gegaan, proberen ze ons niet-zo-sprookjesachtige verhaal nog te redden. Maar het is zeer de vraag of dit wel zin heeft. Is de wetwijziging rondom alcohol wel een goed idee?

Alcohol zorgt voor schade aan het nog niet volgroeide brein. Dat is een feit dat door talloze onderzoeken is bevestigd. En als je eenmaal de schade hebt opgelopen, blijft dat zo voor de rest van je leven. Bovendien is het zo dat de kans op verslavingen groter is als je in je jeugd veel hebt gedronken. Maar zijn dit dan al voldoende redenen om jongeren al hun glazen alcohol af te pakken? Bij jongeren die leven met het woord 'YOLO' (You Only Live Once) als motto lijkt het niet dat ze naar de wet gaan luisteren.

Dat is ook meteen een van de belangrijkste argumenten van tegenstanders van de wet. Veel jongeren onder de 18 zouden toch wel aan alcohol kunnen komen, ook met wet hiertegen. En als ze dan niet meer in de kroeg, waar nog enigszins toezicht is, terecht kunnen, heb je

als overheid helemaal geen controle meer op het drinkgedrag van jongeren. Is dat dan het doel: dat het probleem voor de overheid verdwijnt, maar dat jongeren zich in een of andere illegale keet of gewoon thuis klem zuipen? Dat lijkt me niet de juiste oplossing. Als jongeren dan toch drinken, kun je maar beter voor openheid zorgen, met toezicht als resultaat. Ook lijken de meeste jongeren niet echt geïmponeerd door regeltjes. Het drinken van alcohol zou dan een kat-en-muisspel kunnen worden tussen jongeren en de overheid, waar de jongeren maar al te graag aan meedoen.

Maar zouden we daarom dan de gezondheid van jongeren op het spel zetten? Het is natuurlijk hun eigen verantwoordelijkheid, maar een jongere die in een hoekje in een coma ligt is toch ook geen prettig gezicht, en het lijkt me ook geen leuk einde van een avondje feesten. Bovendien geeft alcoholgebruik overlast, en is het de oorzaak van een groot aantal verkeersongelukken, waarvan een deel zelfs met dodelijke afloop. Ook geen leuk einde van een avondje feesten.

Er is echter nog wel wat in te brengen tegen die argumenten. Ja, alcohol kan best overlast geven, maar als je 's nachts door het centrum loopt, waar veel kroegen zitten, lijkt me toch dat je wel weet wat je kan verwachten. Bovendien zou alcoholgebruik op een plek buiten het café ook overlast geven, en dat is juist het risico als je geen jongeren onder de 18 meer toelaat in een bar. Wat het aantal verkeersongelukken betreft, het is niet zo dat alleen mensen jonger dan 18 jaar veroorzakers zijn daarvan. Het aantal wordt misschien wel iets hoger

door fietsende of scooterrijdende dronken 16-jarigen, maar als 18-jarigen dronken achter het stuur van een auto zitten, kan dat nog wel grootsere ongelukken veroorzaken. En stel dat de jongeren onder de 18 naar een alcoholvrij schoolfeest gaan. Dan is er alsnog bij hen thuis geen controle, waardoor ze alsnog half dronken daar aan kunnen komen. Hallo alcoholvrij feest waar iedereen toch aangeschoten tot dronken is. Van de mensen met een echt negatieve kijk op de jeugd van tegenwoordig is er nog het argument dat jongeren op zoek zullen gaan naar andere middelen om in extase te raken. Bovendien, nu we in een economische crisis zitten, moeten we daar toch ook rekening mee houden. Als minder jongeren drank gaan kopen, maken cafés en supermarkten minder winst. Maar de jeugd is eigenlijk wel de economie van de toekomst, dus zou het dan toch beter zijn om vooruit te denken? Misschien heeft de huidige politiek toch meer visie dan wordt gesuggereerd.

Het lijkt alsof er een soort afweging gemaakt moet worden tussen het feesten en een gezond einde voor de jeugd. Alhoewel dat natuurlijk overdreven is: feestjes zijn ook best leuk zonder alcohol, en het is niet zo dat alle jongeren van nu op hun veertigste te zullen liggen creperen in een afkickkliniek of ziekenhuis met nog de helft van hun hersenen over. Waarschijnlijk is de huidige commotie maar tijdelijk en moeten we nog afkicken van het idee dat we als 16-jarige al legaal los mochten gaan met een biertje of wijntje in onze hand. Als we dan eenmaal uit de afkickkliniek zijn ontslagen, hebben jongeren toch nog een gezond en gelukkig einde op hun sprookjesverhaal.

Door: Suzanne van Ooij, Montessori College, Nijmegen

Docent Anne-Marie van de Wiel

<sup>1</sup> Erp, J. van, 'Nu gaan jongeren op zoek naar andere middelen om in extase te raken'. [www.volkskrant.nl](http://www.volkskrant.nl), 4 januari 2014.

<sup>1</sup> Ibidem.

<sup>1</sup> Ibidem.

## **Lol zonder alcohol!**

Het is vrijdagavond. De klok slaat acht uur, misschien is het tijd om toch maar wat vrienden op te bellen. Want, op vrijdagavond wil je toch niet alleen thuis zitten? Al bellend loop je naar boven om wat kleren uit te zoeken. Tegen de tijd dat je de perfecte outfit hebt samengesteld, is alles geregeld. Ondertussen is het al half negen geweest en je stapt op de fiets. Het waait nogal hard en het regent een klein beetje, dus je begint je al druk te maken over hoe je eruit zult zien als je eenmaal bij je vrienden bent aangekomen. Eenmaal aangekomen en binnen kijk je in de spiegel en slaakt een diepe zucht. Zoals je had verwacht zit je haar alle kanten op! Maar ach, vergeet dat haar toch, er is genoeg drank in huis om alvast in de stemming te komen dankzij de oudere broer van een van je vrienden. Na een paar drankjes gedronken te hebben vertrekt iedereen richting de stad, op naar de discotheek! Iedereen is binnen en het feest kan beginnen. Er wordt alcohol geschonken en iedereen besluit nog een paar drankjes te nemen. Misschien niet al te verstandig, maar dat ene drankje kan toch geen kwaad? Net als jij je glas hebt teruggebracht naar de bar, komt een van je vrienden naar je toe rennen. Je vriendin is van de bar gevallen en is niet meer aanspreekbaar. Doordat ze te veel drank op had is ze haar evenwicht verloren en is ze zo van de bar gedonderd. Je raakt in paniek en belt een ambulance. Binnen een halfuur staat de hele groep buiten, hopen dat alles tot een goed einde zal komen. Het enige wat je kunt denken is: het enige waar ik me zo druk om maakte was mijn haar, in plaats van de hoeveelheid alcohol die we achterover hebben geslagen. . .

Op 1 januari 2014 is een nieuwe wet ingegaan. De leeftijdsgrens voor het verkoop van alcohol en tabak gaat omhoog van 16 naar 18 jaar. Maar liefst 80 procent is het eens met de maatregel blijkt uit het onderzoek van 1V Jongerenpanel. Ikzelf ben het ook eens met deze nieuwe wet, ook al ben ik 17 en mocht ik dus vorig jaar nog drinken en nu niet meer. Als caissière weet ik ook hoe streng de controles zijn voor de verkoop van alcohol en onder andere tabak.

Roken en alcohol drinken is niet alleen slecht voor de persoon zelf maar ook voor de omstanders. Ook kan het erg gevaarlijk zijn. Mensen die in de aanwezigheid zijn van iemand die rookt, roken dus onbewust mee en dit is slecht voor hun gezondheid, ook al roken zij zelf niet. Alcohol kan ook gevaarlijk zijn voor de omstanders. Denk daarbij aan mensen die worden lastig gevallen op straat door jongeren die te veel drank op hebben. Vooral als deze jongeren door drank agressief worden kan dit erg gevaarlijk zijn, er kunnen dan onschuldige slachtoffers vallen. Jongeren zullen al snel van mening zijn dat de wet er is om hen het leven zuur te maken. En toch is dit niet zo. De wet is gericht op gezondheidswinst. Deze gezondheidswinst heeft dus niet alleen betrekking op de mensen die roken en drinken, maar ook op de mensen uit hun omgeving.

Mensen die 18 jaar of ouder zijn kunnen alcohol halen voor minderjarigen. Dit is waar en dit is ook precies de reden dat de prijs van alcohol en tabak omhoog moet gaan. De wet alleen is niet genoeg om het probleem aan te pakken. Door de alcohol en tabak duurder te maken, zullen mensen van 18 jaar en ouder minder snel alcohol en



tabak kopen voor zichzelf en voor anderen. Een andere goede oplossing is het invoeren van een boete, een alternatief van de prijsverhoging. Zo worden jongeren gestraft wanneer ze alleen al in het bezit zijn van alcohol als ze 18 jaar of jonger zijn. De wet pakt het probleem niet compleet aan en door deze alternatieven wordt het probleem toch nog beter aangepakt.

“Maar door drank wordt het feestje veel gezelliger!” Het is gezelliger, dat kan. Je durft meer, je gaat los en je hebt minder zorgen. Maar is het nog steeds net zo gezellig wanneer je aan het einde van de avond in een ambulance bent beland? Of als je de volgende dag te horen krijgt dat je bent aangeklaagd door ouders omdat je een meisje hebt lastig gevallen, misbruikt of aangerand omdat je te veel drank op had? Nee, dan is het vast niet meer zo gezellig.

Feestjes kunnen net zo gezellig zijn zonder alcohol. Ten slotte kunnen er zo veel problemen worden voorkomen. Het is niet alleen beter voor je gezondheid, maar ook voor de veiligheid van anderen. Dit is ook waar de wet voor uitkomt, voor de belangen van de burger. En iedere burger hoort zich op een vrijdag avond veilig te voelen op straat toch?

Veel jongeren roken of drinken om erbij te horen. Want, jongeren willen niet graag buitengesloten worden. Het voelt goed als je bij een groep hoort. Je bent dan minder kwetsbaar en minder alleen. Je voelt je zelfverzekerd en veiliger. Dit is allemaal heel begrijpelijk, maar is dit het allemaal waard als je op een dag ten dode wordt opgeschreven omdat er bij jou longkanker is geconstateerd? Of omdat je zo veel gezopen hebt dat je in een coma bent beland waar je niet meer uit zult

komen? Ik denk het niet. Sterker nog, ik denk dat jongeren de risico's van alcohol en roken sterk onderschatten.

Dan is er nog het probleem genaamd 'overlast'. De gemeente spreekt van een onhoudbare situatie doordat jongeren niet meer in discotheken of kroegen kunnen komen. Ze gaan dan hangen op straat of bij iemand thuis. Dit zou dus voor meer overlast zorgen. Maar, deze overlast is niet eens zo erg vergeleken met de overlast die wordt bezorgd wanneer deze jongeren teveel drank ophebben. Als jongeren drank op hebben kunnen ze erg gevaarlijk en agressief worden. Dit soort overlast wordt liever voorkomen toch? Daarom is het beter dat de wet is ingevoerd, zodat er geen/minder slachtoffers zullen vallen door alcohol. Hieronder vallen dus niet alleen de jongeren die te veel alcohol hebben gedronken maar ook de mensen die slachtoffer zijn van de mensen die alcohol hebben gedronken. Zolang jongeren geen alcohol op hebben, zijn ze minder gevaarlijk.

Het zal nog jaren duren voordat de jongeren maar ook hun ouders zijn gewend aan de nieuwe wet en de gevolgen die deze wet met zich meebrengt. Al met al, vind ik het een goed besluit dat deze wet is ingevoerd. Het invoeren van de boete en de prijsverhoging is ook een erg goed idee. Niet alleen de gezondheid van veel jongeren wordt hiermee gered, maar ook de veiligheid op straat wordt iets beter. En de nadelen van de wet wegen zeker niet hoger dan de voordelen van deze wet. En ten slotte zijn de gevolgen van alcohol veel belangrijker dan hoe je haar zit toch?

Door: Lesley Manusiwa, CSG-Comenius Mariënborg, Leeuwarden

Docent: B. van der Schaaf

## **Niet NIX**

Toen ik gistermiddag van school naar huis fietste werd ik er meteen mee geconfronteerd. Op het eerste het beste reclamebord dat ik tegenkwam pronk de slogan 'NIX18! Niet roken, niet drinken onder de 18!'. Maar daar bleef het niet bij. Nog zeker vier keer blies deze reclame mij in mijn gezicht als tegenwind. Thuis aangekomen plofte ik neer op de bank. Maar ook daar was ik niet veilig. Ik had de tv nog niet aangezet of ook daar zag ik het. Een jong meisje, gekleed in goud en zilver, en vaderlief hadden een gesprek over, je raadt het al, NIX18. Snel vluchtte ik naar boven, maar daar kwam ik er al snel achter dat ook de radio geïnfecteerd was met het NIX-virus. 'Weet jij al van NIX? Ik wel! NIX18!'. Verbouwereerd zette ik de radio uit. Ik wou dat ik van NIX wist...

Wij, jongeren, zijn tegendraads. Inderdaad: tegendraads. Je zou het kunnen vergelijken met zo'n opwindbaar speelgoedautootje dat vroeger waarschijnlijk wel in je speelgoedkast was te vinden. Als je het autootje naar achter duwde en daarna losliet, dan reed het zelf vooruit. Maar wanneer je het stuk speelgoed meteen al naar voren bracht en dan losliet, bleef het gewoon staan. Voor degenen onder ons die een jeugd hadden zonder opwindbare speelgoedautootjes, wat ik bedoel is: wanneer je jongeren zegt iets niet te doen, doen ze het wel. En wanneer je alle grenzen openstelt, dan zullen ze geen vin verroeren.

In het 14e tot het 18e levensjaar hebben pubers eigenlijk maar twee belangrijke doelen. De eerste is nieuwe dingen uitproberen. Nieuwe dingen zijn namelijk spannend. Spanning is het gouden woord in deze leeftijdscategorie zou je kunnen zeggen. Dat brengt me meteen bij het tweede doel van pubers: je vooral niet houden aan de regels die ouders, leraren en alle andere vormen van gezag je opleggen. Want wat zou het niet spannend zijn om deze regels eens te overtreden.

Maar waarom hebben de grijze pakken in Den Haag dan besloten om, juist aan de meest onbereikbare groep in de samenleving, een wet op te leggen? 'Niet roken en geen alcohol onder 18', luidt de campagne. Alsof ze willen dat we regels gaan overtreden.

Oké, even terug naar het begin. Hoe zijn onze geliefde partijen tot dit wetsvoorstel gekomen? Je zou kunnen zeggen dat dit de schuld van onszelf is. Of althans, de schuld van medejongeren. Steeds vaker verschenen er berichten in kranten, op het journaal en in andere media, dat jongeren zich weer eens in coma hadden gezopen, of ander soort probleem omtrent alcohol. Omdat dit toch een beetje uit de hand begon te lopen besloot Den Haag plannen te maken voor een wet. En natuurlijk een bijbehorende campagne, want daar houdt Den Haag van. Kort door de bocht houdt deze wet in, als we ingaan op het alcoholaspect, dat jongeren, onder de leeftijdsgrens van 18 jaar, geen alcohol mogen nuttigen, geen alcohol mogen kopen en zelfs geen alcohol bij zich mogen hebben. Op zich geen verkeerde wet. Maar hoe gaat de regering dit, in tijden van crisis, waarmaken?

Je moet mij niet verkeerd begrijpen. Ik vind het een goed idee, de alcoholgrens naar 18. Ten eerste vanwege de hersenschade die alcohol aanricht. Die zou kunnen worden voorkomen als er op latere leeftijd pas alcohol wordt geschonken. Je hersenen zijn pas echt uitgegroeid in je 24e levensjaar. Het ontwikkelen van de hersenen kan minder goed gaan door verschillende oorzaken, waarvan alcohol een van de belangrijkste is. Ten tweede voorkomt de wet zinloos geweld onder invloed van alcohol bij jongeren. Wat natuurlijk ook zeker niet verkeerd is.

Het idee van de campagne is dus goed. Dat kan Den Haag wel. Terwijl ze zelf in hun torenkamertje zitten, en totaal geen weet hebben van wat er zich in het hoofd van een jongere afspeelt, schrijven ze de ene na de andere wet, die dan na verloop van tijd – oeps! – toch niet helemaal zo blijkt te werken zoals ze zo netjes op de tekentafel hadden uitgewerkt. Om terug te komen op de alcoholwet: het idee is goed, de uitvoering bagger. Hoe gaat de regering deze wet handhaven? Het op een papiertje zetten is leuk, maar hoe gaan ze dit in het ‘echte’ leven controleren? Veel jongeren onder de 18 kennen jongeren die ouder zijn dan 18. Van deze ‘vrienden’ ontvangen zij zo een hele voorraad Bacardi. En hup, de avond is weer goed. Bovendien stimuleert deze wet het overtreden van regels. Wat ik eerder al zei, jongeren houden van spanning. Een wet overtreden is natuurlijk geweldig spannend. Je hoeft als barman maar even met je ogen te knippen, en de illegale ID’s vliegen je om de oren. En dan heb ik het nog niet eens over het indrinken thuis.

Maar wat zal dan wel helpen om ervoor te zorgen dat jongeren deze wet echt naleven? Ten eerste een harde aanpak. Ik zou zeggen: de alcoholprijs drastisch omhoog en het aantal plaatsen waar alcohol wordt verkocht omlaag. Verder zou ik me, als hoge piet in Den Haag, eens verdiepen in een puber. Ik krijg niet het idee dat dit nu gebeurd is. De NIX18 campagne is ronduit kinderachtig. Jongeren krijgen het idee dat ze een beperking krijgen opgelegd op een van de dingen die hen juist alle beperkingen liet vergeten. Wat voor campagne de regeringsleiders dan wel moeten doen? Confronteer de jongeren eens echt met wat er zou kunnen gebeuren als het uit de hand zou lopen. Laat een leeftijdsgenoot aan het woord die vroeger in het ziekenhuis is beland als gevolg van comazuipen. Laat een barman de feiten opnoemen van alcoholgebruik bij hem in de kroeg, hoeveel jongeren er wel niet total loss de kroeg uitkomen. Laat een meisje komen dat, doordat ze dronken was, dingen heeft gedaan waar ze nu spijt van heeft. Wat ik wil zeggen is: laat de consequenties van alcohol zien door mensen die dichtbij de jongeren zelf staan. Doe het desnoods door voorlichting op school. De scholieren zullen doen alsof ze er lak aan hebben, maar geloof me, zo gevoelloos zijn we nu ook weer niet

‘Dus we hadden eerste met z’n allen ingedronken bij mij thuis, want ja je weet zelf, yolo’, zegt een meisje in de bushalte. Ze zit op het bankje te bellen met haar vriendin. Naast haar hangt de poster van de campagne. De geduchte en gedoemd om te mislukken campagne NIX18. Veelbetekenend kijk ik naar hoe ze druk pratend haar verhaal ondersteunt met gebaren die de ander toch niet ziet. ‘En toen zei ik dus tegen Martijn in de pub ‘wees ff lief en haal wat drank please’, want ja

in die kroeg kun je dus niks meer krijgen weet je.' Achter me hoor ik het ronkende geluid van de bus aankomen. Het meisje merkt het niet, ze is te druk in gesprek. 'Eeh.. je weet dat de bus er al is..', probeer ik te zeggen. 'Ja dat weet ik heus wel!', onderbreekt ze me. 'Je denkt zeker dat ik van niks weet!?' Heupwiegend loopt ze de bus in. Die weet zeker van NIX, denk ik bij mezelf. Zo goed werkt de alcoholwet dus.

Door: Jenna-Vera The, Veluws College Walterbosch, Apeldoorn

Docent: B. Dijkers



## **Knibbel knabbel knol, wie zit er aan de alcohol?**

Ruim een jaar geleden vierde ik mijn zestiende verjaardag. Samen met mijn vader heb ik om twaalf uur nog geproost met mijn eerste glaasje prosecco. Nu mag ik een jaar lang niet meer drinken. En zo zijn er nog veel meer jongeren die in hetzelfde schuitje zitten. Een glaasje wijn bij het eten, een biertje op het terras, het kan allemaal niet meer. Of toch wel? Dat het niet mag, betekent nog niet dat jongeren zich eraan houden. (Ikzelf? Geen commentaar). In eerste instantie leek de nieuwe alcoholleeftijd mij nog niet zo'n slecht idee, maar tot nu toe zie ik overal om me heen voornamelijk dat de wet een averechts effect heeft. Daarom ben ik het niet eens met de wetswijziging.

Het volgende experiment kennen we waarschijnlijk allemaal: men neemt een willekeurig kind en zet het aan een tafel met daarop twee verschillende voorwerpen, bijvoorbeeld knikkers en een voetbal. Daarbij wordt gezegd dat het kind zoveel mogelijk met de knikkers mag spelen, maar de voetbal niet aan mag raken. Wat zal het kind doen? Juist, het zal verlangen naar de voetbal. Het is bewezen dat verbieden een averechts effect heeft. Kinderen zijn van nature rebels, vooral jongeren, die in hun pubertijd alle regels op de proef stellen. Zo ook de alcoholwet. Het verbieden van alcohol maakt het alleen maar spannender om het alsnog te gebruiken. Jongeren, die voorheen misschien niet zoveel alcohol zouden consumeren, gaan nu de uitdaging aan. Ze gaan op zoek naar alcohol, hoe sterker, hoe stoerder. De risico's, een boete of kroegverbod, nemen ze voor lief. Er ontstaat

een soort strijd tussen jongeren en de overheid, die met al haar goede bedoelingen het probleem nu alleen maar groter maakt.

En aangezien jongeren hun alcohol niet meer in de kroeg of discotheek kunnen krijgen, zullen ze uitwijken naar andere manieren, bijvoorbeeld door een oudere vriend, broer, zus of buurman naar de slijterij de sturen. (Als achttienplusser zou je op dit moment grof geld kunnen verdienen aan het doorverkopen van alcohol). Dit gaat ten koste van uitgaansgelegenheden: het zijn de kroegen, clubs en discotheken die door deze wet worden gestraft. Kroegbazen hebben het de laatste jaren al steeds zwaarder omdat jongeren vaker thuis gaan indrinken, maar door de wetswijziging lopen ze nu nog meer inkomsten mis, want ja, een glas cola wordt op de een of andere manier toch minder snel gekocht dan een biertje. Ook zijn veel kroegen nu gedwongen om de toegangsleeftijd te verhogen naar achttien om boetes te voorkomen, omdat zij bang zijn dat een bandjessysteem of controles niet gaan werken. Hierdoor is er een hele grote groep jongeren die niet meer uit kan gaan. Dit zorgt ervoor dat jongeren nu hun avonden thuis door moeten brengen, en dus ook geen geld meer (kunnen) uitgeven aan uitgaansgelegenheden.

Ook brengt deze wetswijziging extra gevaren met zich mee. Nu mag je namelijk op je achttiende niet alleen bier en wijn, maar ook meteen sterke drank kopen en consumeren. (Naar mijn mening heeft de overheid op het gebied van logica hiermee haar dieptepunt bereikt). Jongeren zullen hierdoor namelijk geneigd zijn om meteen sterke

drank te kopen, want waarom zou je nog voor bier gaan als je ook wat sterkers kan krijgen? Dit met alle gevolgen van dien. Aangezien de jongeren dan nog niet weten hoe hun lichaam op alcohol reageert, omdat ze nooit hebben 'leren drinken', is het ronduit gevaarlijk. Nu beginnen jongeren rond de leeftijd van zestien met hun eerste biertje of glaasje wijn, en komen zo langzaam te weten hoe alcohol te werk gaat. Wanneer ze op hun achttiende meteen toegang krijgen tot sterke drank, waarin je de alcohol niet altijd kan proeven, zal dit veel harder aankomen. De wetswijziging doet meer kwaad dan goed.

Overall opperen voorstanders massaal dat de wetswijziging juist wel goed is omdat alcohol een schadelijke stof is en jongeren er het beste zo lang mogelijk af moeten blijven. Natuurlijk klopt dat, maar dat gaan ze met deze wet niet bereiken. Het uitgaan en drinken vanaf je zestiende zit ondertussen verweven in onze cultuur. Dat kan een overheid nog zo graag willen veranderen, maar dat gaat met een drastische wetswijziging niet lukken. En nogmaals, de echte fanatieke drinkers zullen toch wel aan hun alcohol en bijbehorende hersenschade komen. En als dat niet lukt, gaan ze wel op zoek naar andere genotsmiddelen. Terwijl de jongeren die af en toe graag een biertje drinken, juist gestraft worden door deze wet. Een wet wijzigen verandert nou eenmaal niet hoe onze maatschappij in elkaar zit.

Het verhogen van de alcoholgrens was dus een leuk idee, maar in de praktijk heeft het een averechts effect. De overheid heeft de plank volledig misgeslagen, omdat ze het drinken van alcohol alleen maar

spannender heeft gemaakt. Jongeren zijn nou eenmaal pubers, die maar al te graag de uitdaging aangaan met ieder die hen grenzen en regels oplegt. Ze zijn nu alleen maar meer geneigd om op zoek te gaan naar (sterke) drank, en dat zullen ze ook vinden, maar niet bij de kroegen, discotheken en clubs. Deze zijn daardoor de grootste slachtoffers van de wetswijziging. Maar daar liggen de jongeren niet wakker van, zolang zij zelf maar aan hun alcohol komen. Zij vinden wel een manier om de grotemensenwereld te slim af te zijn. En dat heeft de overheid zelf veroorzaakt, want verbieden is verleiden.

Door: Pien Peeters, Stedelijk College, Eindhoven

Docent: H. Gerits

## **Levende doden**

Het is verschrikkelijk om er te zijn, maar voor mijn maatschappelijke stage moest het, ik moest meehelpen in een zorginstelling voor mensen met ernstig hersenletsel. Ik liep er mijn ogen uit te staren, mensen waren mijn patiënten niet, ze waren doden, die levendig ronddoelden in hun eigen gedachten. Alles wat ze deden, sloegen ze slechts kort in hun geheugen op, waarna het weer in de eindeloze vergetelheid zou verdwijnen. De oorzaak van de eeuwige pijn waren de meest pijnstillende drankjes, gedronken door iedereen die het dagelijks leed wil sussen: alcoholische drankjes. De sluipmoordenaars in die drankjes stapelden zich op in het lichaam van hun onwetende slachtoffers, mijn patiënten, en sloopten hen van binnen. Nu zitten zij hier bij mij, zonder toekomst, zonder hoop en zonder geweten, zij zijn verloren en ze weten het zelf niet eens. Niemand gunt die patiënten zo'n leven, ook de overheid niet, dus zij probeerden het aantal slachtoffers te reduceren door de minimumleeftijd voor alcoholconsumptie te verhogen. Was dat een slim idee? Maakt de overheid nu niet meer slachtoffers dan zij zou willen? Zullen jongeren zich kunnen aanpassen aan deze verandering in hun drinkpatroon?

Om te beginnen kunnen we luisteren naar het felste argument van de overheid, zij zeggen dat alcohol je opslagplaats voor herinneringen kapotslaat en dat is bij alle gevallen ook duidelijk te zien. Ik heb het namelijk ook een vriend moeten verliezen aan de gevolgen van alcohol. Hij was een genie, een talentvolle jongen met veel potentie, maar eens op een feest keek hij te diep in het glaasje, veel te diep in het glaasje, zo

diep dat hij nu nog steeds de bodem kan zien. Het glas viel, hij viel en de hoop viel, hij werd opgenomen in het ziekenhuis en werd dagen lang niet meer wakker. Zijn ogen zouden weer opengaan, dat was vanaf het begin de angst niet, maar toen zijn ogen opengingen, sloten de mijne. Hij had de vlam niet meer in zijn ogen die hij vroeger had, zijn grip op de wereld verzwakte, hij is 'dommer' geworden. Alcohol maakt intelligentie stuk, het breekt hersencellen af die jou laten nadenken, een beetje kan geen kwaad, maar wanneer je jouw leed te veel verdoofd met alcohol, zal het leed in je hersenen juist toenemen. Zonder hersencellen kun je niets en je lichaam kan ook niets aan hersenschade doen, dus zonder die essentiële cellen is er voor jou net zoveel hoop als voor mijn vriend.

Aan de andere kant van het spectrum zit de mening van de alkoholschenker, die vinden dat de overheid juist hen vanbinnen kapot maakt door de nieuwe regeling. Zij hebben nu geen omzet meer vinden ze, hoe kunnen ze namelijk geld verdienen als hun grootse inkomstenkraan is dichtgedraaid? Voor mij is niets leuker dan zaterdagavond naar de kroeg gaan en daar valt de droomwereld die de kroegbazen proberen op te blazen in duigen. Zij zeggen wel dat hun inkomen veel daalt, maar dat doet het niet. De kroeg is nog steeds bepakt met klanten, want iedereen wil aan het einde van de week hun hormonen laten scharrelen, alleen nu bestellen ze geen bier, wijn en mix, maar cola, Fanta en 7Up, dranken die, hoewel ze geen alcohol bevatten, nog steeds een mooie winstmarge bevatten voor de bareigenaren. Ik spreek nu niet eens over de horecagelegenheden die het verbod compleet negeren, de kroegbazen die zich hierdoor

omtoveren tot ware moordenaars, zij maken misschien nog wel iets meer winst, maar de prijs die ze hiervoor betalen, is duurder dan de hoogte winst die ze op alcohol kunnen verdienen. Al deze horecabazen hoeven, met of zonder het verbod, niet te klagen.

Zoals we net zagen, is het helaas nu ook nog geen probleem als je echt niet over je eigen alcohol tekort heen komt: overal is nog alcohol te verkrijgen. Deze trieste ontdekking kwam tot mij door mijn eigen broertje. Op een dag kwam hij thuis met een krat vol bier, klaar om zijn eigen schoolstress te verwerken onder het genot van de levensrover. Toen ik hem vroeg hoe hij aan de flessen kwam, was zijn antwoord simpel, maar het legde een complex probleem bloot. Hij had het gewoon gekocht, hij was nog niet eens zestien en hij kon het gewoon in kratten kopen. De overheid is laks en mild, is het geschreeuw van velen, maar naar mijn mening moet de coöperatie van beide kanten komen, net als in een huwelijk. De overheid moet haar volk beschermen, dat is haar plicht, maar wij moeten de overheid daar ook een beetje mee helpen. Strenger straffen en meer controle, dat is de simpelste uitweg, een peperdure uitweg. Gelukkig is de overheid hier ook langzaam mee bezig door meer geld uit te geven, daarbovenop komt ook nog dat steeds meer openbare uitgaansgelegenheden helpen in het handhaven van het verbod, ze maken het duidelijk door minuscule stickers voor de ruit te plakken, samen komen we er wel.

Tenslotte wil ik nog met je kijken naar de laatste zandzak die de regeringsballon niet wil laten opstijgen: het kostenplaatje. Het is crisis dezer dagen, schreeuwerige krantenkoppen blijven ons daaraan maar

herinneren, iedereen moet en zal minder uitgeven, dit is op kleine schaal te zien, maar ook op grote. Op kleine schaal zijn daar mijn ouders, die minder geld uitgeven aan luxeproducten, daar is het geld namelijk niet voor, maar ze werken harder, want hun plek op de arbeidsmarkt willen ze natuurlijk niet afstaan. Op grotere schaal zien we de overheid die minder uitgeeft. Zij kan niet meer uitgeven, maar toch geeft ze zoveel geld uit aan die alcoholcontrole. Dit komt omdat het alcohol verbod ook meer geld oplevert. Laten we om dit te begrijpen weer kijken naar mijn patiënten die bakken vol met geld kosten, als die er minder zijn, kan de overheid meer geld uitgeven en uiteindelijk zal het zelfs geld opleveren, als er eenmaal geen geld meer hoeft worden besteed aan controle, als het deel van onze cultuur is, als wij het accepteren, iets wat langzaam maar zeker steeds meer gebeurt.

In conclusie zien we dat er een zandstorm aan kritiek is komen opwaaien over onze overheid, zij zou haar geld aan het strooien zijn in een bodemloze put, niets zou onze jongeren kunnen laten stoppen met drinken, maar als ik vele van de argumenten bekijk, zie ik het tegendeel gebeuren. Het is geen bodemloze put waar de overheid haar geld in gooit, het levert zelfs op ten duur meer op dan iemand had durven dromen. Langzaam zie je dat men er meer aan gewend raakt en het feit dat het levens redt, stond al vast. De mensen die geld verdienen aan alcohol klagen nu nog wat ze kunnen, maar zij zullen uiteindelijk ook moeten accepteren dat ze dit doen voor het grotere goed, daarnaast is de maatregel zelfs nog niet zo verschrikkelijk slecht voor hun omzet. Nu kun je als jonge jongere nog ten slachtoffer vallen aan die verschrikkelijke sluipmoordenaar, maar als de overheid doorgaat



met haar goede werk, zal ook hij eindelijk voor goed achter slot en grendel zitten. Alcohol vanaf je achttiende, meer dan vroeg zat! Dankzij het werk van de overheid zal niemand meer door iemand zoals ik behandeld hoeven worden, niemand zal meer veranderen in een van de levende doden!

Door: Mike van Santvoort, Gymnasium Bernrode, Heeswijk-Dinther

Docent: L. van der Pas

## **Alcohol, verhoogde leeftijd, verplaatste verantwoordelijkheid**

Bijna twee maanden zijn verstreken sinds in ons land de alcoholleeftijd is verhoogd naar 18 jaar, sinds 1 januari 2014 is het verboden voor jongeren om alcohol en tabak te kopen en gebruiken. Op het niet volgen van de wetgeving staan zware boetes en de horeca en gemeenten zullen optreden tegen jongeren die worden betrapt op dergelijke illegale activiteiten. Een glaasje bier drinken als 17-jarige is in deze zin een risicovolle onderneming, de jeugd zal zich daarom bij de wet neerleggen en braaf thuis op de bank een pakje chocomel gaan drinken op vrijdagavond, toch?

Dit is de instelling van de overheid aangaande de alcoholleeftijd in ons land. Helaas voor hen kan ik het teleurstellende nieuws brengen dat deze regeling simpelweg niet werkt. De jeugd van tegenwoordig zwicht niet meer uit angst voor regelgeving en gevolgen van illegale activiteiten zoals men vroeger deed. Jongeren hebben een “ik kom er wel mee weg” – instelling, en naar eigen ervaring merk ik dat ze nog gelijk hebben ook.

De 17-jarige kan zelf geen alcohol meer kopen, dat klopt, maar hun ouders wel, oudere broers of zussen wel, 18-jarige vrienden wel. Waar voor 1 januari de 15-jarige bij zijn 16-jarige vriendje aan de bel trok met een tientje voor een sixpack bier past de 17-jarige nu hetzelfde trucje toe. De illegale handel in alcohol leeft op onder de jeugd en de met kratjes bier gevulde garage van de 18-jarige lijkt een goudmijn te

zijn. Daarbij hebben veel jongeren de hulp van vrienden niet eens nodig, ouders zijn gewend aan de oude wetgeving en vinden het heel normaal dat hun kinderen drinken vanaf 16 jaar en zullen het alcoholgebruik van hen nu in de meeste gevallen niet verminderen of verbieden. Ze zullen door de pubers juist aangespoord worden om alcohol voor hen te kopen en ookal is dit niet de bedoeling, in de praktijk is dit wat er gebeurt. Maar dan zijn de ouders erbij om toezicht te houden op het alcoholgebruik en zullen de negatieve effecten ervan beperkt blijven, toch?

Opnieuw werkt het in het sprookje van de overheid anders dan in de realiteit, jongeren drinken thuis in met de door ouders gekochte drank, waardoor ze al aangeschoten in een discotheek aankomen, waar 16-jarigen nog wel als bezoekers worden geaccepteerd. Als de leeftijdsgrens van de horecagelegenheden niet omhoog gaat, kunnen aangeschoten jongeren nog gewoon binnenlopen. Het in veel gelegenheden ingevoerde “bandjessysteem” waar er voor meerderjarigen een andere kleur bandje is zodat ze wel alcohol kunnen betellen heeft ook maar beperkt effect aangezien de minderjarigen hun muntjes meegeven aan de meerderjarigen die naar de bar lopen. Deze handelingen vallen niet op, de drukte in dergelijke discotheken maakt het controleren op het doorgeven van glazen alcohol erg lastig en de bandjes van minderjarigen kunnen ze met gemak verbergen onder de lange mouwen van een shirt.

De jeugd komt weg met het drinken van alcohol en nu het illegaal is, is het misschien juist aantrekkelijker om te doen want “wat niet mag is spannend en stiekem en leuk, dus doen we het!”

Zo denken pubers nu eenmaal, dat is altijd zo geweest en zal met alcohol echt niet anders werken. Experimenteren met je grenzen als je onder invloed bent, is iets wat je als jongere nu eenmaal doet, of dat nu met alcohol is of andere vormen van verdovende middelen. Deze nieuwe wet zou dan ook als gevolg kunnen hebben dat de jeugd sneller van alcohol over zal stappen op drugs aangezien het beide illegaal is en er dus geen grens meer tussen ligt. Het aantal ongevallen dat door overmatig alcoholgebruik plaatsvindt, zal afnemen, dat is waar. Het gevolg, in plaats van dat er jongeren met alcoholvergiftiging in het ziekenhuis komen te liggen zullen ze nu met overdosis drugs in een ambulance liggen. De daling in alcoholincidenten wordt door de drugsscetor gecompenseerd. Verder is dit veel gevaarlijker, de jeugd heeft veel meer kennis over de gevolgen van alcohol dan over drugs. Op scholen wordt veel voorlichting gegeven over het gebruik en de gevolgen zijn algemeen bekend. Bij drugs is daar veel minder sprake van, de gevolgen verschillen en het product is ook minder betrouwbaar aangezien het niet veilig uit het schap van de Albert Heijn komt zoals alcohol.

Ik denk dat we kunnen concluderen dat de aanpassing van de alcoholleeftijd niet heel erg zinnig is, het heeft zelfs negatieve gevolgen voor de samenleving. Jongeren die willen drinken doen dit toch wel en hebben vaak ook genoeg verantwoordelijkheid om hier op een

fatsoenlijke manier mee om te gaan. De overheid kiest ervoor om deze verantwoordelijkheid te verplaatsen van de jongere naar de ouder en gemeente, deze worden met een onmogelijke taak van controle opgezadeld die we met gemak bij de jongere zelf kunnen laten.

Door: Leandra Boonman, Sondervick College, Veldhoven

Docent: S. Saris

## **Leeftijdsverhoging is als water bij de wijn**

Er is tegenwoordig veel ophef over die rare chemische substantie genaamd alcohol. Leeftijd verhogen, leeftijd verlagen, het lijkt wel alsof niemand er meer nuchter over na kan denken. Zo is het misschien ook wel. Het getal achttien wordt al bijna beschouwd als een BN'er en het lijkt allemaal wel één grote reclamespot om de jongeren nog meer aan de fles te krijgen. Niet alleen op het wetenschappelijke, maar tevens op het maatschappelijke front wordt er veel onderzoek naar gedaan. Raar genoeg krijg ik steeds meer de bezopen indruk dat die paar getallen op je identiteitsbewijs belangrijker zijn dan de persoon over wie het gaat. En blijkbaar is dat voor sommige groeperingen ook zo. Dit baart mij zorgen.

De verhoging van de leeftijd zat er al een lange tijd aan te komen, ik keek daar ook met smart naar uit. Gedeeltelijk om al die poespas, en gedeeltelijk omdat het maar eens tijd werd. De leeftijd staat nu hopelijk wel voor een lange tijd vast, want er is namelijk niets mis mee. Natuurlijk is er altijd tegenstand, maar het zal niet lang meer duren voordat ook de tegenstand voor het grootste deel is uitgewaaid. Het was ook wel te verwachten dat een paar jongeren boos, dan wel niet woedend, zouden worden als je van de ene op de andere dag niet meer mag drinken. Blijkbaar vinden zij het erg belangrijk om de mogelijkheid te hebben tot vermindering van hersencellen. Maar over een paar jaar is het zover, de grote boze 16- en 17-jarigen kunnen wederkeren naar het café om hun welverdiende zakgeld op te maken

aan bier, net als de rust die dan zal wederkeren naar de straten (omdat de 18-jarigen nu wel een plek hebben gevonden om legaal te drinken) en op de sociale media die op dit moment vol staan met haatberichten over de nieuwe wet.

Het probleem met betrekking tot al die tegenstand zal vanzelf worden opgelost, er is echter een ander probleem. Een probleem dat wel iets flinker is. Ik heb het hier natuurlijk over het feit dat de nieuwe wet weinig tot nul invloed heeft op het gedrag van de jongeren. Ja, ze kunnen geen cafés meer binnen en ja, ze kunnen niet meer drank halen in de winkel, maar het gaat hier om het drinkgedrag. Dan maken we de straffen erger, zegt de ouder. Dan maken we de leeftijd nog hoger, zegt de deskundige. Maar geen enkele generatie blijkt in te zien dat de jongere generatie niet begrijpt wat nou echt die gevolgen zijn van alcohol, naast een “leuk” feestje hebben. Er moeten meer maatregelen komen die over het alcoholgebruik gaan. Niet per definitie strengere maatregelen, wat overigens vaak wordt toegepast wanneer iets niet goed blijkt te werken, nee. We moeten alternatieve maatregelen toepassen, zodat niet de drank van de jongeren wegblijft, maar de jongeren van de drank wegblijven.

De regels zijn nu veel te makkelijk te omzeilen, en het is ook niet de taak van de horeca om hun eigen winst te verlagen. Het leuke is ook, dat wanneer de regels strenger worden, het nog interessanter wordt om ze te ontduiken. Drank is op dit moment een doel, iets dat je moet bereiken. Hoe meer hoe beter. Dit moet dus veranderen. En dit gebeurt

zeker niet van de ene op de ander dag. Het is inderdaad erg moeilijk om te bereiken dat jongeren zelf nee zeggen tegen drank, maar de moeilijkste dingen zijn de beste. Er moeten stappen worden gemaakt om duidelijk te maken dat aangetaste hersenen meer zijn dan een excuus voor een laag cijfer, want dat is voor velen niet vanzelfsprekend. Gezondheid is nu eenmaal belangrijk, vooral op die leeftijd.

De verantwoordelijkheid ligt bij twee groeperingen: bij de overheid en bij de jongeren zelf. De overheid moet zorgen dat die jongeren goed met die verantwoordelijkheid omgaan. Scholen moeten meer voorlichten over alcohol, er moet over het algemeen meer over gepraat worden. Natuurlijk kunnen ouders hier bij helpen, maar ervaring leert dat ouders niet altijd goed doordringen als ze over drank gaan praten. Jongeren moeten beter worden ingelicht, zodat ze zelf kunnen beslissen en zelf nog kunnen nadenken. De vraag of het uiteindelijk wel te verwezenlijken is, blijft niet onbeantwoord. Het moet mogelijk zijn, als we kijken naar andere landen waar drankgebruik veel minder is. De gedachtegang over drank is in deze landen heel anders en gelukkig is het zo dat Nederland al op de goede weg is, maar willen we zorgen voor een echte oplossing dan moeten de voorlichtingen veel beter en meer worden.

Onze houding tegenover drank moet veranderen, anders heeft deze nieuwe regeling weinig tot geen zin. Meer objectieve informatie over drank bij de jeugdige generatie zal hiervoor nodig zijn en de overheid



speelt hierbij een grote rol, zij moeten zich actiever inzetten. Uiteindelijk zal de heisa verdwijnen, maar het drankgebruik zal niet significant verlagen, tenzij alternatieve maatregelen worden toegepast. Vreemd genoeg hebben jongeren namelijk altijd de intelligentie om een “oplossing” te verzinnen voor het probleem om niet te kunnen drinken.

Door: Reon Baars, Almende College Isala, Silvolde

Docent: S. van Wijk

